

## Commentaar op het Energieplan 2015 Gemeente Utrecht

Buren van Lage Weide heeft leden gevraagd te reageren op het Energieplan, het Procesdocument en de Toelichting van het College. Er zijn algemene en specifieke reacties, per topic bij elkaar gezet.

Over de vorm van het rapport en het ondersteunende materiaal

‘Het plan straalt energie uit, heeft een leuke vorm, er is een aardig proces doorlopen.’

‘Het resultaat van het proces Stadsgesprek is even ambitieus als breed.’

‘Op onderdelen heb ik kritiek en die lees ik ook in de pers, zoals de kosten van dit evenement en de vergoeding voor vrijwilligers.’

‘Tegen dit plan zijn kan, maar is beslist onnodig.’

‘Je kunt in de rapporten niet zien wat de werkelijke antwoorden van de deelnemers zijn en wat de geredigeerde tekst is van de gemeente of Ecofys. De bullets op de flaps zeggen soms andere dingen dan de eindtekst en dit verschilt per onderwerp. Wie op de energiemarkt voorafgaand aan het Stadsgesprek heeft gestaan, weet hoe burgers in discussies topics aansnijden.’ (zie bijlage 1: Gesprekspunten aan de tafel van Buren van Lage Weide.)

‘Ecofys was een van de initiatiefnemers achter het windmolenplan voor Lage Weide, dat de gemeente al met enkele tonnen heeft gesteund. Wat er dan kan gebeuren lees je in het “Fact sheet” over windenergie op de gemeentesite. Ecofys presenteert een eigen mening over vastgoedwaardedaling als objectieve kennis. Voorbeeld: De waardedaling van woningen in de omgeving van windmolens zou nauwelijks bestaan, terwijl er een helder en empirisch onderzoek ligt over woningprijzen die teruggaan tot 1985. Het rapport is bij het Tinbergen Instituut gratis te downloaden. Ecofys meldt evenmin dat voor windmolenparken op gas gestookte centrales in bedrijf moeten blijven (bijschakelen i.v.m. stilstand en pieken). Onderzoeken uit Ierland en Denemarken laten zien dat dit behoorlijke percentages CO<sub>2</sub> uitstoot oplevert. Het is zinloos hierover te zwijgen. Ook krijgen deelnemers weinig te lezen van de informatie die Buren van Lage Weide en de Klankbordgroep twee jaar lang hebben uitgezocht. Kan de gemeente de uitvraag met Ecofys onafhankelijk en geslaagd noemen?’

Over de procedure van het Stadsgesprek

‘Voor het Stadsgesprek werden burgers ingeloot en wie meedeed kreeg een vergoeding aangeboden van €600 (te besteden aan duurzame maatregelen rond huis). De meerderheid (109 van de 165) koos voor de vrij besteedbare bon van €300. Dat zegt iets over drijfveren. Waarom heeft de gemeente voor vergoedingen gekozen? Andere vrijwilligers zetten zich al jaren voor niets in voor een maatschappelijk doel.’

‘Deelnemende organisaties op de energiemarkt mochten geen materiaal uitdelen, maar daar werd niet consequent naar gekeken. Deelnemers wilden de gesprekspunten van BvLW meenemen, zo ontstond een rare situatie. Waarom die regie vooraf? Ecofys deelt toch ook informatie uit?’

‘Deelnemers op de markt noemden expliciet het gebrek aan transparante en meerstemmige informatie van de gemeente. De Gemeente en Ecofys hebben nu de eindtekst van het rapport geredigeerd. Dat moet duidelijk zijn. Komt er nog gelegenheid voor andere expertpartijen om de presentatieteksten te nuanceren?’

‘Ecofys krijgt als begeleidende partij €75000 betaald voor deze opdracht. Dat is veel als je je bedenkt dat er voor dit bedrag ook doorgerekende business scenario’s hadden kunnen liggen. Wie startups



investeringen ziet doen in duurzame techniek, weet dat zij het risico lopen niet door de eerste jaren cashflow heen te komen. Wat vindt de raad van de besteding en het resultaat dat Ecofys oplevert?'  
 'Waarom geen 11 kritische wetenschappers uitgenodigd om dit plan binnenstebuiten te keren? Daarvan zal het op onderdelen alleen maar beter worden.'

#### Over onderwerpen en focus

'Energiebesparing met zuinige apparaten, isolatie, zonne- en bodemenergie voeren de boventoon.'

'Men wil veel met elektrisch vervoer en laadpalen. Wat is het werkelijk duurzame gehalte van de stroom waarop deze auto's rijden? Ik wil dat weten voor ik zelf zo'n auto aanschaf.'

'Biomassa vraagt om dezelfde kritische blik als windenergie. Of moet je zeggen: windenergie vraagt om dezelfde kritische blik als biomassa?'

'Bedrijven en organisaties zijn kennelijk de grootste energieverbruikers en uitstoters van CO2. Toch is de paragraaf over werken niet erg concreet geworden over wat er gaat gebeuren.'

'Het plan stelt dat de CO2 uitstoot daalt tot nul. Hoe realistisch is dit met de gepresenteerde maatregelen, als Utrecht tussen twee of drie snelwegen in blijft liggen?'

'Huizen isoleren heeft een heel groot effect op warmteverbruik. Welke strategieën zijn financieel haalbaar om dit voor oude huizen aan te pakken? Nul-op-de-meter is voor een klein clubje fanatiekelingen interessant, voor de grote meerderheid huizenbezitters waarschijnlijk een brug te ver.'

#### Over gemiste onderwerpen

Een bewoner die werkt bij een waterschap: 'Het plan mag meer anticiperen op het verschijnsel opwarming en de klimaatbestendige stad. Als de stad opwarmt, zal meer energie gebruikt gaan worden voor afkoeling. Dus isolatie tegen warmte, de groene stad, koudeopslag e.d. zijn dan van belang.'

En een andere bewoner: 'Ik mis de uitwerking bij energieopslag. Dat is ook een moeilijk onderwerp, maar tegelijkertijd één van de grotere (business)uitdagingen van de toekomst.'

Weer een ander: 'Duurzame straatverlichting en duurzaam publiek vastgoed worden genoemd, maar je krijgt te weinig beeld hoe de gemeente zelf in gebouwen en in de publieke ruimte bespaart.'

#### Over windenergie

'Windenergie wordt, in tegenstelling tot de houding van het vorige college, in dit plan niet meer als must gepresenteerd.'

'Het klinkt goed dat de verantwoordelijke wethouder niet wil doorgaan met een windpark in de stad ongeacht wat omwonenden ervan vinden. Mogen we er nu van uitgaan dat de gemeente de bewonersbelangen kent? Dat is hard nodig blijkt uit recent onderzoek: in Nederland gelden de kortste minimumafstand en de laagste geluidshindernorm in vergelijking met omliggende landen (zie Bijlage 2).'

'Miniwindmolens voor particulieren worden gezien als een vriendelijker alternatief voor 150 meter of hogere gevaarten. Dank! Daar heeft Buren van Lage Weide het vaker over gehad, net als over de verbetering van het stadsverwarmingsnet. Punt van aandacht bij dak-windturbines is wel de regelgeving waar deze onder vallen.'

Een buurvrouw: 'Ze beginnen telkens over het voordeel dat omwonenden krijgen van windmolens in hun buurt. Ik hoef geen financieel voordeel van windmolens. Het gaat me niet om de centen, het gaat bewoners om een goed leefklimaat, sfeer, emotie, geluk.'

Over emotie gesproken: 'Dat woord wordt dubbel gebruikt in het plan. Als er diepgaande meningen voor en tegen windenergie zijn, heet de discussie 'emotioneel'. Verderop zegt de tekst dat de ideeën



in het plan nu 'emotie' hebben gekregen. Willen de opstellers hun eigen emotie onderkennen en het woord verder overlaten aan de raad en de kiezers?'

*Namens Buren van Lage Weide:*

Uit het plan blijkt een lage interesse onder deelnemers voor windenergie met grote molens. En als het moet buiten de stadsgrenzen. Tijdens de gesprekken op de energiemarkt, was de teneur onder bewoners aan onze tafel dat grote windmolens woonwijken niet moeten hinderen. En zeker niet als er alternatieven beschikbaar zijn. Over die vergelijking van alternatieven lezen we nog te weinig en die vergelijking moet zeker niet alleen aan Ecofys worden overgelaten. Een enkeling was van mening dat windmolens persé nodig zijn, ook in de stad.

Opvallend is dat deelnemers tegenover BvLW expliciet begonnen over de kwaliteit van de informatievoorziening ('de belangen daarin') waarbij die van de gemeente ronduit inaccuraat werd genoemd. Men schrikt van de zeer geringe CO2 besparingsbijdrage van windmolens, i.e. ongeveer 1%. Weten burgers dit? (zie verder bijlage 1).

In het plan valt verder op dat bij windenergie niet vergelijkbare kritische opmerkingen worden gemaakt over het proces in elektriciteitscentrales als bij biomassa. Zoals gezegd, om windstroom op het net te laten, moeten gascentrales standby zijn en bijschakelen om pieken op te vangen.

Wat betreft de plaatsing van windmolens in Utrecht neemt Buren van Lage Weide met instemming kennis dat het College zich aansluit '*bij de voorkeur van de deelnemers aan het stadsgesprek voor locaties aan de rand van de stad, bij snelwegen, rivieren en industrieterrein.*' We lezen daarin de bevestiging dat Lage Weide niet meer in beeld is.

Het plan zegt dat '*Op voldoende afstand' verschilt per situatie. Daarom moeten omwonenden aan het begin van het proces zorgvuldig worden betrokken en inspraak krijgen.*'

De vraag blijft wie de specificaties geeft van industrieterrein, kanaal en snelweg: de deelnemers, Ecofys, of de wethouder? De deelnemers zijn op de gefotografeerde flaps duidelijk: 'buiten de stad' en 'geen hinder bij woonwijken.' Of de afstand tot een windpark voldoende is wordt trouwens mede bepaald door wat elders in Europa gangbare normen zijn, rekening houdend met de gezondheid van burgers. Wij stellen vast dat in de afgelopen weken werd bevestigd dat Nederland veel flexibeler normen kent voor plaatsingsafstand en geluidshinder dan de ons omringende landen. En dat de overheid daarover verkeerd voorlicht (zie bijlage 2). Wij willen dat de deelnemers aan het Stadsgesprek deze informatie meekrijgen.

Gegeven de wensen van de deelnemers aan het Stadsgesprek over meerduidige en transparante informatie, inclusief vergelijkingen tussen duurzaamheidsopties, roepen wij de raad op de informatiestroom rond windenergie in de stad Utrecht voor burgers beter en democratischer te organiseren, dus met inbegrip van meerduidige bronnen, met wat bewonersorganisaties, ondernemers in kennissessies de afgelopen vier jaren naar boven hebben gehaald, en deze informatie duidelijker en feitelijk te communiceren aan burgers.

### Over rollen en regie

De rol van de gemeente is in veler ogen beperkter dan het Energieplan en de Toelichting van het College suggereren. Bij energie en duurzaamheid hebben we het over een vrije, dynamische markt. 'Het is maar de vraag of Gemeente-initiatieven tot goede effecten leiden. Het omgekeerde zie je ook, dat bij verkeerde of onduidelijke publieke steun particuliere initiatieven helemaal niet van de grond komen. De overheid, en in Utrecht de gemeente, kan daar nog veel beter naar kijken.'



‘Het plan gaat uit van beleid (CO2 en klimaatambities) en te weinig van ondernemers en de stand van de markt.’ Een ondernemer van Lage Weide licht toe: ‘Gelukkig heeft de gemeente dit bijgestuurd door de energiegesprekken uit te breiden naar bedrijven. Op het resultaat daarvan is het wachten.’ Andere bewoners menen dat ‘een aantal initiatieven uit het plan niet zonder regie van de gemeente/provincie van de grond zal komen. Voorbeeld: ‘Wat de gemeente wil bereiken in duurzaam en energieneutraal bouwen is goed. Dat vraagt om meer druk op het Ministerie van I&M. Of zelfs om aanpassing van de omgevingswet.’

‘Belonen en straffen’ staat er op p.5 van het plan. En ‘We moeten van het gas af.’ Wat zijn de consequenties op korte termijn voor huurders en huizenbezitters? Die zou je graag horen.’

‘Als We het Stadsgesprek over energie met elkaar aangaan moet de gemeente in de actiefase niet de centrale rol op zich nemen. Misschien kan men bij de Energie-Agenda 2016-2019 nog beter aangeven welke partner bij welke kwestie de beste positie heeft om plannen verder te brengen. En benoem die partner(s) dan.’

### Over wonen

Het plan: De doelstelling voor wonen is dat de maatschappelijke kosten voor warmtevoorziening lager worden. De gemeente is in gesprek met corporaties. De gemeente onderzoekt of leningen gekoppeld kunnen worden aan huurwoningen. De gemeente onderzoekt of er perspectief is om de OZB op te hogen of dat er een betalingsmodel per individuele woning mogelijk is. Het rapport noemt energiebedrijf Eneco meteen als partner.

‘Als je dit leest, vraag je je af: Werkt de markt zelf niet? Er liggen kant- en klare concepten om particulieren en corporaties te ontzorgen. Waar duurzame initiatieven onvoldoende van de grond komen, lijkt de gemeente NIET de aangewezen partij om in te grijpen. Het risico bestaat namelijk dat rekeningen worden opgedreven of omgeslagen via de OZB en dat energiereuzen meer speelruimte krijgen. Die aanpak creëert luiheid in de markt.’

‘No regret, nul op de meter, maximale isolatie.’ Het idee erachter is sympathiek, zoals het idee van publiekscampagnes over het energieverbruik thuis. Maar de maatregelen komen nogal ambtelijk over. Op deze onderwerpen is meer uitwerking nodig om burgers te overtuigen.’

### Over de rol van geld en financiering

‘De gemeente gaat een grotere rol spelen bij financieren’ klinkt goed, maar welke bank gelooft daarin? Het College is gematigder en spreekt terecht van faciliteren.’

‘Het is positief dat de gemeente meer keuzevrijheid wil in de warmtemarkt.’

‘Investeerders, in combinatie met fondsen en banken, zijn dé partijen om corporaties en huurders lokaal te bereiken. Voor huurders kan dit zelfs kosteloos uitpakken, bewijzen de leaseconstructies met zonnepanelen. Een corporatie wordt daarbij volledig ontzorgd, ook financieel. Als de gemeente hierin ondoordacht opereert, zal de energierekening voor de consument stijgen. Waar het kan moeten woonlasten niet gelijk blijven, maar omlaag.’

‘Wie investeerders spreekt, weet dat ze wantrouwig staan tegenover publiek kapitaal dat gebonden blijkt aan extra regels. Een zin als ‘Wij verkennen met de markt’ (p.8) klinkt wat voorbarig. Volgens energiefondsen is de juiste vraag: Wie verkeert in de beste positie om kapitaal aan goede initiatieven te koppelen? Denk dan niet meteen aan adviesbureaus of energiemaatschappijen, die wekken bij ondernemers en consument te weinig vertrouwen, maar aan investeringsspecialisten, bijvoorbeeld die van het Utrechtse Energiefond, de Energiefondsen van provincies, de Ontwikkelmaatschappijen, en aan de groene banken. Hen lukt het mondjesmaat om duurzame leningen weg te zetten. Ze onderkennen de problemen in matching, zowel voor lagere en hogere kapitaalsegmenten. Maar in

hun hoek moet je voorlopig wel de innovatieve constructies zoeken. Pas op voor de illusie dat de overheid de financiering, buiten reeds bestaande regelingen, beter kan aanpakken.’  
 ‘Of de gemeente, de provincie, of juist anderen een trekkersrol kunnen vervullen, moet nauwkeuriger worden geanalyseerd, het liefst aan de hand van casussen. We hopen dat dit in de Agenda 2016-2019 scherper terugkomt.’

### Over de impact op huishoudens

‘In alle positiviteit moet je stilstaan bij de hoeveelheid geld die voor dit plan nodig is: miljarden Euro’s! Is dat realistisch? Hoe zal een doorrekening per huishouden (kosten €15.000-35.000) bij burgers vallen? Deze consequenties worden in de nota’s nog weinig concreet gemaakt.’  
 ‘Anderzijds hoeven innovatieve oplossingen die veel geld kosten niet persé gefinancierd en/of betaald te worden door particuliere huizenbezitters, huurders of MKB-ers. Die gaan überhaupt geen grote risico’s aan, ook al hebben ze het geld. Er is genoeg kapitaal in de markt. Investeren en beheersen van risico’s mag veel meer benaderd worden vanuit private partijen die dat goed kunnen en die constructies kunnen bedenken met operational lease, Esco, off-balance investering, et cetera. Excuses voor de terminologie, maar financials moeten ook warm voor dit plan gaan lopen.’

### Over werken

Deze paragraaf is in het plan wat arm, terwijl bedrijven voor het grootste energieverbruik en CO2 uitstoot zorgen. Aanzienlijk groter dan huishoudens. Weet de gemeente met dit gegeven minder raad? Wat is de visie over een aanpak op schaal bij bedrijven?  
 Een ondernemer op Lage Weide stelt dat de mensen die meededen aan het plan ‘geenszins de belangen van bedrijven vertegenwoordigen en zich daar ook niet in kunnen verplaatsen. Bij MKB-bedrijven moet je beter differentiëren tussen grote en kleine projecten. Weet u hoe de leningen van het Utrechtse Energiefonds op Lage Weide lopen? Langzamer dan gedacht. Financieren is niet alleen de kwestie, het ontbreken van een primaire besparingsfocus speelt ook mee. De business van dag tot dag slokt de aandacht van de ondernemer op. Een ontzorgingsmodel, zoals voor corporaties, zou een optie kunnen zijn, maar die oplossing moet niet vanuit de gemeente komen.’

### Over vervoer

‘Vervoer is een van de grotere veroorzakers van CO2. In het plan wordt bijvoorbeeld elektrisch rijden gepromoot. Wat is de herkomst van die stroom? Hoe duurzaam is elektrisch rijden werkelijk? Hoe wordt het net belast als we massaal op elektrisch overstappen, en kan dit überhaupt? Die kritische toets lees je wel bij Biomassa maar nog niet consequent bij de andere energieopties. Dat verschil in analyse kan worden verbeterd.’

### Over effecten en middelen

‘Het plan claimt een CO2 reductie van 90% in 2030 voor een stad die tussen 2 of 3 snelwegen ligt. Hoe wordt de luchtvervuiling zo snel minder? Bestaat er wel een logisch verband tussen deze uitkomst en onze, duidelijke investeringsscenario’s? Misschien, maar in het plan of in de toelichting van het College kan dit veel beter worden uitgelegd.’  
 ‘In de toelichting van het College leidt een investering van €15000–35000 per woning tot een kostenbesparing van €2000-2500 per jaar. Waarop is die berekening gebaseerd? Zullen consumenten hun bespaarde kosten automatisch aanwenden voor *ons* investeringsdoel (*vrijheidsbeginnel*)? Stel dat dit al realistisch is, met welke strategie bereik je dit, en over welke schaal praten we dan?’



Even wat MKBA-kennis, voor wat het waard is: 'De impact op de werkgelegenheid die met dit soort plannen wordt geclaimd valt in werkelijkheid altijd tegen, of is niet causaal toe te schrijven aan één plan. Ook bouw- en installatiebedrijven opereren in een regionaal of nationaal netwerk. Business die naar Utrecht trekt zorgt elders voor verdringing (= economische herverdeling, omdat markten verondersteld worden efficiënt te opereren). Men kan op zijn best hopen dat de betrokken industrieën op het schaalniveau van Nederland in 2030 fors zijn gegroeid. Maar dit is eerder een autonome ontwikkeling dan een hard economisch argument om voor het Utrechtse plan te zijn. Interessanter is wellicht een onderbouwde voorspelling te wagen aan de vraag hoe een duurzamere consumenten- en gebruikersmarkt in Utrecht andere markten kan beïnvloeden.'

Ik dank u voor uw aandacht.

Jan Sakko,  
voorzitter Buren van Lage Weide



## Bijlage 1 : Gesprekspunten bij de tafel van BvLW tijdens Energiemarkt maart 2015

**From:** [Jan Sakko](#)  
**Sent:** Thursday, March 26, 2015 10:55 AM  
**To:** [a.boonstra@utrecht.nl](mailto:a.boonstra@utrecht.nl)  
**Subject:** Fw: Stadsgesprek Energie 14 maart 2015 - BvLW

Dag Anneke/Lars,

Sorry voor de vertraging, maar hierbij een lijstje met 10 punten die aan onze tafel zijn gewisseld:

1. Uitgangspunt voor veel deelnemers is: welke duurzame maatregelen die op schaal kunnen worden toegepast zijn effectief? Houd daarbij in het oog welke kosten en organisatie nodig zijn.
2. Dat directe (energie)besparingen benut moeten worden, vindt men vanzelfsprekend. Dus isolatie, LED verlichting, enz. Niet alleen bedrijven, maar ook gemeentegebouwen moeten daar op schaal gevolg aan geven. En denk aan LED-straatverlichting, een groot besparingseffect. Die business case heeft een korte terugverdientijd.
3. Er is veel interesse voor uitbreiding van zonne-energie en het stadsverwarmingsnetwerk, mede als alternatief voor windenergie.
4. Er is veel belangstelling/steun voor ons punt om zonnepanelen breder beschikbaar te maken, dus ook voor huurders van corporatiewoningen. De marktconcepten liggen er, zonder dat corporaties grootschalig hoeven te investeren. De overheid kan meer druk uitoefenen om sneller actie te ondernemen en huurders te ontzorgen.
5. Er is onder deelnemers behoefte aan "eerlijke" en "onafhankelijke" informatie over windmolens, zodat iedereen zijn mening goed kan vormen. De informatievoorziening op de gemeentesite ervaart men als onvoldedig. Het is moeilijk onderscheid te maken tussen "berichten met belangen" en objectieve informatie.
6. BvLW krijgt bijval voor de ergernis over de burgerparticipatie, die in het windmolenproces (afgelopen 4 jaar) is veronachtzaamd. Er is veel steun voor een opener proces en oplossingen met een *breed draagvlak onder inwoners*.
7. De meeste bewoners delen onze visie dat grote windmolens binnen de stadsgrenzen woonwijken niet moeten hinderen. Zeker niet als er alternatieven beschikbaar zijn. Slechts enkelingen vinden dat windenergie persé nodig is (in de stad).
8. Er was veel bijval voor een biomassacentrale en verbazing over het rendement. Wel blijven er vragen over de herkomst van biomateriaal. Hoe verantwoord is de aanvoer (footprint?)
9. Veel deelnemers deelden de visie dat de gemeente zich niet "blind" moet richten op klimaatdoelstellingen en ambities. We moeten ook goed bekijken wat voor een gegeven budget een optimaal resultaat oplevert.
10. Utrecht heeft een Energiefonds. Toch kunnen overheden (dus ook gemeenten) misschien nog beter faciliteren om bestaande barrières weg te nemen en bijvoorbeeld maatregelen grootschalig te financieren.

Leerpunt, voor gemeente en BvLW: bij dit type bijeenkomsten moet je haast uitdeelmateriaal te hebben. Wij waren zo door 5 uitdraaitjes van onze samenvatting heen (beperkte oplage i.v.m. eisen voor bijeenkomst.)

Met vriendelijk groet

Jan Sakko



**From:** [Boonstra, Anneke](#)  
**Sent:** Monday, March 16, 2015 2:26 PM  
**To:** <mailto:jansakko@gmail.com>  
**Subject:** Stadsgesprek Energie 14 maart 2015

Beste Jan,

Wat fijn dat je hebt deelgenomen aan de 'kennismarkt' van afgelopen zaterdag tijdens het stadsgesprek Energie. Wij kijken ook mede dankzij jullie terug op een geslaagde dag. Op de website van Utrechtse Energie vind je een sfeerverslag (<http://www.utrecht.nl/utrechtse-energie/stadsgesprek-energie/sfeerverslag-stadsgesprek>)

Je zou ons een groot plezier doen als je voor ons in een paar bullits op zou willen schrijven welke onderwerpen je het meest besproken hebt tijdens de kennismarkt. Wat waren het soort vragen dat je kreeg? In welke informatie waren de deelnemers geïnteresseerd? Wat viel je verder op? Het hoeft niet lang te zijn maar jullie input helpt ons weer om een zo compleet mogelijk beeld te krijgen van alle gesprekken.

Wil je ons helpen en zou je die punten deze week aan ons terug willen mailen? Alvast veel dank!

Lars Schotel  
Programma Utrechtse Energie!

**Gemeente Utrecht**

Interne Bedrijven  
Projectmanagementbureau

**Postadres** Postbus 8406, 3503 RK Utrecht

**Bezoekadres** Stadskantoor, verdieping 9

**Telefoon** 06 5160 9118

**E-mail** [a.boonstra@utrecht.nl](mailto:a.boonstra@utrecht.nl)

**Internet** [www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)





Bijlage 2 : NRC van 15/09/'15 over Geluidsnormen en Eerlijk over windmolens  
- 2 PDFs aangehecht

