

Bijdrage Buren van Lage Weide aan de RIA over Bestemmingsplan Lage Weide, 10 juni 2014

Geachte raadsleden, aanwezigen

Vanavond vertegenwoordig ik onze verenigingsleden, bewoners en ondernemers, vooral die uit Zuilen, waar ik zelf ook woon. Bewoners en ondernemers van Buren van Lage Weide dragen het industrieterrein een warm hart toe. Dat is geen gemeenplaats, een aantal van ons is er letterlijk economisch afhankelijk van. Persoonlijk onderhoud ik goede contacten met de ILW en VVE. Wij kunnen ons dan ook vinden in de doelstelling zoals verwoord in paragraaf 2.2. van het Vaststellingsrapport, behorend bij het vaststellingsbesluit, over bedrijven en milieuzonering:

1. het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar bij woningen en andere gevoelige functies en
2. het bieden van voldoende zekerheid aan bedrijven op Lage Weide zodat zij hun activiteiten duurzaam onder aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

De kern hiervan is samenwerken, geven en nemen – de ‘participatiemaatschappij’ avant la lettre. Overheidsingrijpen is dan maatwerk, zoals de ontwerpbesluiten rondom de inspraakreacties duidelijk maken. Geredeneerd vanuit het objectiveerbare economische belang van Utrecht, betekent dit concreet dat niet elke verruiming van milieugrenzen op Lage Weide persé nuttig en noodzakelijk is, en elke opgelegde beperking aan bedrijven niet louter positief voor de leefomgeving. Dit dilemma blijkt bij zowat elk inspraakcommentaar en bij elke voorgestelde aanpassing van het nieuwe ontwerp bestemmingsplan.

onduidelijkheid in strategie

In algemene zin missen wij scherppte, visie en een consequente lijn in de onderliggende strategie van dit nieuwe Bestemmingsplan (i.e. enerzijds woonfuncties beschermen/ontzien en anderzijds de bedrijven zekerheid bieden). Misschien is die lijn er, maar dan is deze ons onvoldoende duidelijk geworden in de RIA-stukken. Hoe het principe van inwaartse zonering (verder) vorm krijgt in de voorgestelde besluiten is ons niet geheel duidelijk geworden. Misschien krijgen we die verduidelijking met extra uitleg van de ambtenaren van de verantwoordelijke dienst. Indien dat het geval is, laten we u dit weten.

condities “gemengd gebied” en “druk verkeer”

Namens de Buren van Lage Weide beperk ik me in deze RIA tot enkele punten in het voorgestelde nieuwe bestemmingsplan en nota van beantwoording. Allereerst het aanmerken van de Amsterdamsestraatweg als “gemengd gebied” met “druk verkeer” en “achtergrondruis van buiten dit gebied.” Uit paragraaf 2.2 van het Vaststellingsrapport blijkt dat als in ons woongebied een bepaalde mate van achtergrondgeluid van buiten het gebied aanwezig is, evenals drukker verkeer dan in een typisch “rustig woongebied”, genoemde condities voldoende aanleiding zijn om de gehele strook bedrijven vanaf de spoorlijn tot aan het Amsterdam-Rijnkanaal te bestemmen voor maximaal milieucategorie 4.1. Wat het bindend verklaren van dit principe inhoudt, begrijpen we niet helemaal. Sowieso constateren we dat de gemeente dit matig onderbouwt met praktijkgegevens. Er wordt uitvoerig ingegaan, met details, op het bestemmen van functies per perceel op Lage Weide. Slechts summier wordt gesproken over de specifieke belangen van de woongebieden in noordwest, blijkt onder meer uit de beantwoording van de aangedragen punten van Milieugroep Zuilen (reclamant 20) en die van onze vereniging (reclamant 41). Samen vertegenwoordigen wij toch veruit de grootste groep Utrechtse die in de aangrenzende woonwijken van Lage Weide leven. Nogmaals, nadere uitleg kan hier meer helderheid over geven.

commentaar op de ruimtelijke typering van de Amsterdamsestraatweg

Ons inziens gaat de typering van ons woongebied nu mank op de volgend punten:

- de Amsterdamsestraatweg is, anders dan de gemeente betoogt, niet in zijn geheel een drukke verkeersader, in de betekenis van een ontsluitingsroute voor economische bestemmingen en voor de noordelijke ring. Voor de toegang van de noordelijke ring is de hoofdverkeersader allereerst de Norbruislaan. Het autoverkeer op de straatweg, dat naar deze ring wil, buigt daarvoor ten laatste af ter hoogte van de Lessepstraat.
- in dat licht zijn onze overleggen met wethouder Lintmeijer in de vorige collegeperiode steeds gericht geweest op het handhaven van een strak 50 kilometer regime en op de oversteekbaarheid van de Amsterdamsestraatweg ter hoogte van de sportvelden. Verschillende ongelukken, bij de sportvelden, waren daarvoor onder meer aanleiding.
- de straatweg telt ten noorden van winkelcentrum De Punt ongeveer vijf detailhandelzaken, verspreid over ongeveer tweeëneenhalve kilometer (tot aan de gemeentegrens Utrecht/Maarssen.) Dat terwijl er aan deze afstand honderden woningen zijn gelegen, waarvan een aantal in oude staat en slecht geïsoleerd. Kortom, niet echt een “gemengd gebied,” eerder een woongebied.
- het woongebied tussen het kanaal en de Norbruislaan is door projecten als Groen Zuilen, Heukelom Lob, maar ook Op Buuren verder verdicht, met tientallen tot honderden woningen. De gemeente karakteriseert dit tussengebied terecht als rustige woonwijk. Vanuit de gewenste gentrification in noordwest is het dan opmerkelijk dat in het bestemmingsplan de Amsterdamsestraatweg daar geen deel van uitmaakt. Het bestaande achtergrondgeluid rondom onze woningen, vooral vanaf het kanaal en Lage Weide, lijkt ons geen reden om nog meer achtergrondruis toe te staan. Achter de huizen aan de straatweg (“gemengd gebied”) staat immers geen onzichtbare geluidswal die het aanwaaiende geluid op de scheiding naar het “rustige woongebied” tegenhoudt.

conclusie over “gemengd gebied”

Kortom, genoemde Zuilense ontsluitingsroutes zijn niet van hetzelfde type drukke verkeersader. Het woon-werkgebied aan de straatweg is niet dusdanig *gemengd* dat er sprake is van functies die daarom meer achtergrondruis kunnen verdragen dan een rustige woonwijk elders in de stad. De ontwerpbesluiten in het bestemmingsplan lijken gebaseerd op een wat boekhoudkundige redenering: bij het toestaan van 50db richtwaarde (per etmaal) aan de Amsterdamsestraatweg noord, ongeacht de externe geluidsbron, kan de milieuzonering aan de overzijde van het kanaal integraal naar maximaal niveau 4.1. Praktisch gaat de gemeente er dan van uit dat de oude milieucategorie 5 bedrijven in het nieuwe plan als 4.1 of 4.2 worden ingepast. Dit doet tekort aan de kwaliteit van de woon-werkfuncties langs de Amsterdamsestraatweg en daarachter.

Raadsleden, ik constateer dat de beantwoording van onze aangedragen punten van 4 april j.l. onvoldoende toereikend is op basis van de VNG handreiking voor milieuzonering. Daarbij gaan de voorgenomen besluiten, op onderdelen, uit van een politieke opvatting over de geluidsbelasting van ons woongebied. Men kan dit vergelijken met de discussie over de bevindingen uit het rapport van geluidsspecialist Peutz bij het windmolendossier. De stapeling van geluidsoverlast in Zuilen werd door het vorige college anders geïnterpreteerd dan de ernst van de metingen aangaven. Dat vereist eerst een politieke discussie over de wenselijkheid van de gevolgen voor de woonomgeving.

spooractiviteiten

De antwoorden op de vragen over spooractiviteiten op het terrein van Bonder, en de mogelijke geluidsimpact daarvan vinden we niet toereikend. Een betere uitleg over details is gewenst.

principe inwaartse zonering

De inwaartse zonering op Lage Weide mag duidelijker, logischer, begrijpelijker worden uitgelegd.

windenergie

We verwijzen naar hoofdstuk 4.14, handelend over windenergie op Lage Weide, en het raadsbesluit van januari 2014. Ons standpunt is u bekend. In het nieuwe bestemmingsplan moet expliciet worden opgenomen dat Lage Weide niet in aanmerking komt voor het plaatsen van grote windturbines. De plaatsing van grootschalige windturbines in de toekomst wordt daarmee expliciet uitgesloten. Dit is een helder signaal aan de Provinciale Staten van Utrecht. Zoals opgemerkt in hoofdstuk 4.14 gaat het om een met grote meerderheid aangenomen besluit van de gemeenteraad Utrecht, welke vervolgens vastgelegd dient te worden in het voorliggende bestemmingsplan. Alle bezwaren, die naar voren zijn gebracht door instanties en burgers zullen ook in de toekomst niet weggenomen kunnen worden. Het expliciet verbieden van grootschalige windturbines op Lage Weide, dat wil zeggen, in stedelijk gebied, geeft daarmee rust voor alle betrokkenen. En biedt tegelijkertijd kansen om met enthousiasme te zoeken en werken aan relevante alternatieven voor de klimaatdoelstelling.

advies aan de raad

Bewoners en ondernemers, ZZP-ers/thuiswerkenden, in noordwest willen een transparante afweging van onze belangen bij dit bestemmingsplan. Deze afweging moet niet louter zijn gemotiveerd vanuit de bedrijvigheid op Lage Weide, maar kan daar wel consequenties voor hebben. Dat is het impliciete gevolg, op macro niveau, van binnenstedelijk verdichten en uitbreiden. Dat is een politieke discussie waard.

Ons algemeen advies aan de raad is dat voordat dit nieuwe bestemmingsplan wordt vastgesteld, er uitgebreider met de omwonenden wordt overlegd wat de implicaties van het nieuwe bestemmingsplan zijn ten opzichte van de oude situatie (d.w.z. plussen en minnen voor geluid en andere hinder.) Misschien krijgen we die verduidelijking, uitleg nog van de ambtenaren van de verantwoordelijke dienst. Indien dit het geval is, laten we u de uitkomst weten. Zo kunnen wij eventueel gerichtere eisen stellen en onrealistische eisen voorkomen.

Specifiek bevelen we aan dat u niet zonder meer akkoord gaat met de integrale toewijzing van milieucategorie 4.1 aan de strook bedrijven tussen spoor en kanaal.

Specifiek bevelen we u aan in het nieuwe bestemmingsplan expliciet op te nemen dat Lage Weide niet in aanmerking komt voor het plaatsen van grote windturbines, invulling gevend aan het raadsbesluit van januari 2014 . De plaatsing van grootschalige windturbines in de toekomst wordt daarmee eveneens expliciet uitgesloten.

Ik dank u voor uw aandacht,

Jan Sakko,
voorzitter Buren van Lage Weide