

Enquête windturbines Lage Weide onder Statenfracties

Het bewonersplatform Buren van Lage Weide heeft aan alle fracties van de Provinciale Staten van Utrecht gevraagd wat zij vinden van het stopzetten van plannen van windturbines op Lage Weide. Uit hun reacties blijkt de ene partij graag als nog doorgaat met windturbines, de andere partij is juist faliekant tegen. Er valt dus heel wat te kiezen bij de Statenverkiezingen in maart 2015.

Opzet enquête

De enquête is verstuurd naar alle politieke partijen die zich hebben ingeschreven voor de Statenverkiezingen in Utrecht in maart 2015 (voor zover nu bekend). Buren van Lage Weide legden de partijen 7 stellingen voor. We verzochten de antwoorden kort en kernachtig te houden zodat de kiezer snel een overzicht krijgt van de betreffende standpunten.

De meeste fracties verleenden snel en bereidwillig medewerking aan de enquête. Vier fracties werkten helaas niet mee:

De partijen GroenLinks en De Vries verleenden geen medewerking aan de enquête. Dit gebeurde zonder opgaaf van redenen en ondanks herhaald verzoek.

De Partij voor de Dieren gaf aan andere prioriteiten te stellen.

Van de partijen die reageerden, koos de PvdA koos ervoor niet direct op de vragen in te gaan. In plaats daarvan stuurden zij een korte tekst met hun opvattingen. Om deze reden is geen volledig beeld mogelijk van de standpunten van de PvdA ten aanzien van alle stellingen.

Uitkomsten

Allereerst vroeg Buren van Lage Weide de partijen of zij neerleggen bij het besluit tot stopzetten van windturbines of dat zij juist naar manieren zoeken om toch windturbines te plaatsen op Lage Weide.

Uit de antwoorden van de partijen blijkt dat omwonenden het veiligst zijn bij vijf partijen: PVV, 50Plus, SGP, VVD, D66. De laatste partij (D66) voegt daaraan toe wel open te staan voor stille, rendabele windturbines. Het CDA zegt nee maar laat nadrukkelijk ruimte open voor windturbines op Lage Weide.

Als u kiest voor PvdA, SP, CU en naar wij verwachten GroenLinks, is de kans groot dat opnieuw initiatieven worden ontwikkeld voor windturbines naast woonwijken. Daarmee ontstaat het risico van grote geluidsoverlast, schade aan de gezondheid, forse daling woningwaarde en sterfte onder dieren. De keuze van de kiezer bij de Provinciale Staten verkiezingen is dus erg belangrijk.

In 2014 hebben zowel de gemeente Utrecht als de provincie Utrecht plannen voor windturbines op Lage Weide afgewezen. Houdt uw partij desondanks de mogelijkheid open dat Lage Weide opnieuw wordt aangewezen als locatie voor windturbines?

PARTIJ	Antwoord	Motivatie
PVV	NEE	Er is geen enkele rationeel argument om voor windmolens te zijn
50Plus	NEE	Windmolens zijn slecht voor de gezondheid en trekvogels daarnaast is het uiteindelijke rendement niet in verhouding met de kosten. Overheid moet zich richten op andere vormen van duurzame energie.
SGP	NEE	Wij kiezen in principe voor windmolens op zee
VVD	NEE	Er is geen draagvlak bij de gemeente Utrecht voor een windmolenlocatie op Lage Weide. De VVD Utrecht vindt dat deze afwijzing serieus is genomen. Lage Weide is als windmolenlocatie geschrap. Wat de VVD betreft, nu en in de toekomst.
D66	NEE	Het kan wel zo zijn dat in de toekomst windturbines stiller, kleiner en vermogender worden, waardoor turbines mogelijk worden die minder in het zicht staan maar toch voldoende opwekken om rendabel te zijn. Zo'n situatie willen we dan opnieuw bekijken.
CDA	NEE, mits	Niet op initiatief van PS. Alleen wanneer er voldoende draagvlak bestaat binnen het bestuur van de gemeente kan de locatie weer op

		de kaart komen.
PvdA	JA (*)	Ook Lage Weide zien wij als een goede locatie voor windenergie waar met een zorgvuldige procedure en met inachtneming van alle wettelijke normen om overlast voor omwonenden zoveel mogelijk te voorkomen en hun veiligheid te garanderen, windenergie geproduceerd zal kunnen worden
SP	JA	Als er, anders dan tot dusver, voldoende draagvlak onder de omwonenden is opgebouwd zou Lage Weide weer een locatie kunnen worden. Dan dienen welzijn en leefbaarheid van omwonenden wel voldoende gewaarborgd te zijn. Het is in eerste instantie aan de gemeente Utrecht om dat draagvlak te vergroten. In het algemeen vindt de SP dat omwonenden ook financieel voordeel moeten hebben van windenergie. De doelstelling 65,5 MW in 2020 zal gehaald moeten worden.
CU	JA	De locatie is niet ongeschikt voor het plaatsen van windmolens, en de provincie dient aan haar verplichtingen te voldoen. Daarvoor is het misschien noodzakelijk de locatie te gaan benutten.

(*) De 'JA' is een interpretatie van BvLW op basis van de tekst die de PvdA fractie stuurde. De PvdA is niet direct ingegaan op de voorgelegde stellingen

Leefbaarheid

Stelling: In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling: "De mening, het welzijn en de leefbaarheid van omwonenden zijn van doorslaggevend belang bij het kiezen van locaties voor windturbines als in de provincie Utrecht 65,5 MW op moet worden gesteld."

De **PPV** heeft de ervaring dat **windturbines "desastreus zijn** voor nachtrust, gezondheid, voor ouders en kinderen en voor de woningwaarde van omliggende woningen". Voor andere partijen is de mening van omwonenden niet doorslaggevend. **D66** zegt oneens te zijn "maar voor ons is het wel van groot belang dat omwonenden als volwaardige partij deel kunnen nemen aan de besluitvorming. We streven bij grootschalige opwekking van schone energie naar oplossingen die kunnen rekenen op breed draagvlak. De mening, welzijn en leefbaarheid van omwonenden is daarbij van groot belang bij het kiezen van locaties. Er is tot nu toe helaas vaak te weinig oog geweest voor hun ideeën en belangen, en de provincie moet hen veel eerder en serieuzer bij locatiekeuzes gaan betrekken en moet meer open gaan staan voor hun inbreng". **CU** geeft aan oneens te zijn: "Indien alleen lokale belangen doorslaggevend zouden zijn, zou er in Nederland niets meer kunnen gebeuren: geen weg aangelegd worden, geen spoorbaan, etc."

1500 meter van woonwijk

Stelling: Volgens de conventie van Århus (Denemarken), die Nederland heeft ondertekend, moet de minimale afstand tussen windparken en woongebieden 1500 meter bedragen. Dit is ook gangbaar in landen als Frankrijk, Australië. In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling: "In de dichtbevolkte provincie Utrecht moet windparken op ten minste 1000 meter van stedelijk woongebied worden neergezet."

De **VVD** Utrecht "vindt een minimale afstand raadzaam maar laat de gemeenten zelf beslissen omdat zij tenslotte het bevoegd gezag is in het plaatsen van windmolens". **SP** vindt de stelling te absoluut: "Hier dient sprake van maatwerk te zijn. De omstandigheden ter plaatse dienen de afstand te bepalen. De **PVV** geeft omwonenden de meest duidelijke zekerheid: "elk geciviliseerd land zou rekening moeten houden met de leefomgeving van zijn burgers. 1,5 tot 2 kilometer zou het minimum moeten zijn".

Natuurgebieden

Stelling: In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling: "Als afgewezen windturbine locaties in de provincie opnieuw ter discussie komen te staan, dan moeten burgers ook natuurgebieden kunnen afwegen en aanwijzen om de doelstelling te behalen."

Partijen die het oneens zijn wijzen op bestaande regels en de taak van de overheid: **CU** is oneens want “het aanwijzen van locaties is een overheidstaak, waarbij de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers het laatste woord hebben”. Het **CDA** is oneens “want kan niet volgens de regels die we hiervoor hanteren. Op enige afstand is mogelijk maar niet in”. **SP** is oneens want “natuurgebieden (EHS) zijn van doorslaggevend belang voor welzijn en leefbaarheid van alle inwoners, zowel huidige als toekomstige generaties”.

VVD en **D66** kijken wel naar natuurgebieden: **VVD** is eens “want ook natuurgebieden kunnen mogelijk een bijdrage leveren in het halen van doelstellingen”. **D66** “vindt dat de provincie nog te weinig onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheden van windturbines in windrijke natuurgebieden”.

Compensatie omwonenden

Stelling: In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling: “Omwonenden (in een door de rechter te bepalen gebied) rond onvermijdelijke windparken moeten door de initiatiefnemer normaal worden gecompenseerd voor schade aan gezondheid en woningwaarde. De overheid die de vergunning verleent, moet dit vooraf vastleggen en handhaven.”

De meeste partijen kunnen zich hierin vinden. **SGP** zegt: “dat is gebruikelijk”. **VVD** stelt: “Het is vastgelegd in wet en regelgeving”.

Sommige partijen maken een onderscheid naar type schade. **SP**: “Eens wat betreft schade aan gezondheid. Ook wat betreft woningwaarde, al ligt dat ingewikkeld”. **CDA**: “Eens met mogelijke schade aan woningwaarde (planschade) oneens voor wat betreft schade aan gezondheid. Omdat dit altijd gaat over beleving is dit niet objectief vast te stellen”.

Onrendabel & ineffectief

Stelling: In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling: “Intussen is voldoende aangetoond dat windmolens nauwelijks impact hebben op het terugdringen van CO2 en als techniek teveel beperkingen kent om de capaciteit van fossiele brandstof te vervangen. Overheden moeten de onevenwichtige subsidies aan windmolens afbouwen en zich richten op andere, effectievere vormen van duurzame besparing en opwekking”.

De meningen lopen erg uiteen: De **SP** is oneens: “De beperkingen zitten niet zozeer in de techniek, maar er is (nog) te weinig draagvlak. Het is noodzakelijk om nu alternatieve energie voor fossiele brandstoffen in te zetten. Ook is afhankelijkheid van buitenlandse energieleveranciers ongewenst. Op dit moment is windenergie, samen met zonne-energie, de voornaamste alternatieve energiebron die grootschalig kan worden ingezet”.

De **VVD** is eens met de stelling, “want de VVD is altijd voor initiatieven die voortkomen uit de samenleving en het bedrijfsleven. De VVD gelooft niet in betutteling van de overheid die bepaalt welke technieken of soort hernieuwbare energie gebruikt moet worden”.

Voor volledige woordelijke weergave van de antwoorden van de fracties: klik op respons fracties Provinciale Staten.